



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
2589

2023-07-27 Nr. (1.16 E) 7R-

I 2023-05-04 Nr. 6K-23/2554

DĖL PROJEKTO „VIENAS LANGELIS PRIEVOLEMŲ VALSTYBEI SUMOKĖTI“ POVEIKIO VERTINIMUI REIKALINGOS INFORMACIJOS PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. birželio 12 d. darbo tvarka pateiktais patikslintais įstatymų projektais, įgyvendinančiais projektą „Vienas langelis prievolėms valstybei sumokėti“ (toliau – Projektas), ir Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) 2023 m. birželio 9 d. raštu Nr. R-2324 pateikta statistine informacija apie skolų į valstybės biudžetą išieškojimo eigą 2018-2022 metais, teikia pastabas bei pasiūlymus dėl įstatymų projektais siūlomo teisinio reguliavimo ir informaciją, kuria, Teisingumo ministerijos vertinimu, turėtų būti papildyta numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma:

1. Dėl įstatymų projektais siūlomo teisinio reguliavimo:

1.1. Dėl Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo projekto (toliau – MAĮ projektas):

1.1.1. Patikslintu MAĮ projektu keičiamame MAĮ 106 straipsnyje nebeliko jokių nuostatų, reguliuojančių mokestinių ir nemokestinių nepriemokų išieškojimo tvarką, t. y. atsisakyta visų nuostatų, kurios detalizavo, kokias priverstinio išieškojimo priemones ir kokį laiką tarpą taikys VMI, taip pat – kokioms aplinkybėms esant skolos išieškojimas bus perduodamas vykdyti antstoliams (arba bus atsisakyta perduoti vykdyti antstoliams). Vietoje to projekte numatyta, kad mokestinių ir nemokestinių nepriemokų išieškojimo perdavimo vykdyti antstoliui tvarką nustatys centrinis mokesčių administratorius, suderinęs su Teisingumo ministerija. Atkreipiamo dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo aktuose ne kartą yra konstatavęs, jog iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kyla reikalavimas įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos. Šis reikalavimas, be kita ko, reiškia, kad draudžiama žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos visuomeninius santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais, taip pat kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose (Konstitucinio Teismo 2005 m. sausio 19 d., 2005 m. rugsėjo 20 d. nutarimai ir kt.). Poįstatyminiu teisės aktu yra realizuojamos įstatymo normos, todėl poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis, nes taip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė poįstatyminių teisės aktų atžvilgiu (Konstitucinio Teismo 2002 m. rugpjūčio 21 d. nutarimas). Poįstatyminiai teisės aktai negali prieštarauti įstatymams, konstituciniams įstatymams ir

Konstitucijai, jie turi būti priimami remiantis įstatymais, nes poįstatyminis teisės aktas yra įstatymo normų taikymo aktas nepriklausomai nuo to, ar tas aktas yra vienkartinio (*ad hoc*) taikymo, ar nuolatinio galiojimo (Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d., 2005 m. vasario 7 d. nutarimai). Toks teisės akto formos nesilaikymas, kai Konstitucija reikalauja, kad tam tikri santykiai būtų reguliuojami įstatymu, tačiau jie yra reguliuojami poįstatyminiu aktu (nepriklausomai nuo to, ar šiuos santykius koku nors aspektu reguliuoja dar ir įstatymas, su kuriame nustatytu teisiniu reguliavimu konkuruoja poįstatyminiame akte nustatytas teisinis reguliavimas, ar joks įstatymas šių santykių apskritai nereguliuoja), gali būti pakankamu pagrindu tokį poįstatyminį teisės aktą pripažinti prieštaraujančiu Konstitucijai (2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Taigi, MAĮ projektu siūlomas teisinis reguliavimas, kuriuo visiškai atsisakoma priverstinio skolų išieškojimo proceso reguliavimo įstatymo lygmeniu ne tik neatitinka Konstitucinio Teismo išaiškinimų, bet taip pat yra ydingas ir neužtikrinantis skaidraus bei objektyviai pagrįsto prievartos priemonių taikymo proceso (nesant įstatyme įtvirtintų esminių priverstinio išieškojimo sąlygų, centrinis mokesčių administratorius turės galimybę nusistatyti išimtinai tik jam pačiam patogią ir priimtina skolų priverstinio išieškojimo tvarką, kuri gali neužtikrinti tinkamos skolininkų ir centrinio mokesčių administratoriaus, kuris yra ne tik išieškojimą vykdomasis subjektas, bet ir išieškotojas, interesų pusiausvyros)¹.

Taip pat pažymėtina, kad patikslintu MAĮ projektu atsisakius nuostatų, reguliuojančių mokesčių ir nemokesčių nepriemokų išieškojimo tvarką, nėra aišku, ar (ir kaip) įgyvendinant Projektą bus sprendžiamas Valstybės kontrolės valstybinio audito 2020 m. gruodžio 14 d. ataskaitoje Nr. VAE-14 „Ar užtikrinama, kad antstoliams ir notarams pavestos valstybės funkcijos būtų vykdomos efektyviai“ Finansų ministerijai ir Teisingumo ministerijai pateiktos rekomendacijos, susijusios su mokesčių nepriemokų ir administracinių baudų išieškojimo procesu optimizavimu.

1.1.2. Patikslintame MAĮ projekte numatyta, kad tik ANK baudos mokėjimą galima išdėstyti dalimis arba mokėjimą atidėti, todėl neišku, kokiais teisiniais ar socialiniais-ekonominiais kriterijais galima pagrįsti sprendimą, kad pažeidėjams sudaromos kur kas palankesnės sąlygos įvykdyti prievolę, nei kitų rūšių skolų valstybei turintiems asmenims.

1.2. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso projekto (toliau – CPK projektas):

Projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad vienas iš projektus paskatinusių tikslų yra siekis atsisakyti rankiniu būdu tvarkomo dokumentinio proceso ir prievolių į valstybės biudžetą administravimo procesą skaitmenizuoti. Šiam siekiui įgyvendinti, be kita ko, MAĮ projektu siūlomoje MAĮ 14 straipsnio 7⁴ dalies formuluotėje numatyta, kad teismų priteistas sumas VMI pradeda administruoti gavusi duomenis apie jas iš LITEKO ar kitų informacinių sistemų. Atsižvelgiant į tai, CPK projektu taip pat turėtų būti keičiama CPK 646 straipsnio 1 dalis, kurioje šiuo metu numatyta, kad tais atvejais, kai turi būti išieškomos pinigų sumos į valstybės biudžetą, teismas išieškotojui išduoda vykdomąjį raštą.

1.3. Bendro pobūdžio pastabos dėl įgyvendinamo Projekto:

1.3.1. Įstatymų projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad vienas iš Projekto tikslų yra suteikti VMI teisę nemokesčines nepriemokas išieškoti iš skolininkų sąskaitų, tačiau, sprendžiant iš Finansų ministerijos darbo tvarka pateiktos derinimo pažymos, kurioje pateikiama informacija apie

¹ Kriterijus, kuriuos, Teisingumo ministerijos vertinimu, būtina įtvirtinti MAĮ, Teisingumo ministerija nurodė 2023 m. sausio 27 d. rašte Nr. (1.6Mr.) 2T-97, kuriuo pateikė išvadą dėl Projekto įgyvendinančių įstatymų projektų.

tai, kaip buvo įvertintos Lietuvos antstolių rūmų pastabos dėl Projekto įgyvendinančių teisės aktų, Projektu, *de facto*, siekiama suteikti VMI teisę skolas išieškoti iš skolininkų darbo užmokesčio. Derinimo pažymoje nurodyta, kad „Nuo 2022 m. sausio 1 d., vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodeksu, darbo užmokestis bei kitos su darbo santykiais susijusios išmokos, taip pat dienpinigiai ir komandiruotės išlaidų kompensacijos privalo būti mokami tik pavedimu į darbuotojo nurodytą banko mokėjimo sąskaitą, todėl teisė išieškoti iš skolininkų darbo užmokesčio (per darbdavį) praktiškai yra neaktuali“.

Informuojame, kad su tokia Finansų ministerijos pozicija sutikti negalime, nes CPK aiškiai ir nedviprasmiškai atskiria išieškojimo iš skolininko darbo užmokesčio ir lėšų sąskaitose procesus. CPK 733 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad išieškojimą iš skolininko darbo užmokesčio ar kitų pajamų antstolis pradeda skolininko darbdaviui ar kitam lėšas išmokančiam asmeniui pateikdamas patvarkymą dėl išieškojimo iš skolininko darbo užmokesčio ar kitų pajamų, tuo tarpu išieškojimą iš skolininko lėšų sąskaitose reguliuoja CPK 689 straipsnis, kurio 6 dalyje nurodyta, kad Vyriausybės nustatyta tvarka iš skolininko sąskaitos gali būti nurašomos tik piniginės lėšos, viršijančios pagal Lietuvos Respublikos socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių ir bazinio baudmių ir nuobaudų dydžio nustatymo įstatymą apskaičiuotą minimalių vartojimo poreikių dydį. Užtikrinant, kad iš skolininkų sąskaitų nebūtų nurašomos lėšos, iš kurių išieškoti draudžiama (be kita ko užtikrinant, kad iš sąskaitos nebūtų nurašomas skolininkui išmokamas darbo užmokestis):

1) Sumų, kurias draudžiama išieškoti iš kredito, mokėjimo ir (ar) elektroninių pinigų įstaigoje atidarytoje skolininko sąskaitoje esančių lėšų, nustatymo ir taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. liepos 16 d. nutarimu Nr. 825, 5.5 papunktyje nustatyta, kad tuo atveju, jeigu nurodymo teikėjas, teikdamas apribojimo ar nurašymo nurodymą, turi duomenų, kad į skolininko sąskaitą, su kuria susijęs nurodymas, pervedamos lėšos, iš kurių išieškoti draudžia teisės aktai, jis kartu su apribojimo ar nurašymo nurodymu Piniginių lėšų apribojimų informacinei sistemai turi pateikti neišieškomos sumos nustatymo nurodymą, kuriame ***nurodo neišieškomą sumą, užtikrinančią, kad kiekvieną kalendorinį mėnesį skolininkas galėtų disponuoti lėšomis, iš kurių išieškoti draudžia teisės aktai***, bet ne mažesnėmis nei nurodymo pateikimo metu galiojantis minimalių vartojimo poreikių dydis;

2) vadovaudamasis Sprendimų vykdymo instrukcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2005 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. 1R-352, 14 punktu, antstolis, išieškojimą nukreipdamas į skolininko sąskaitoje esančias lėšas, taip pat privalo nustatyti neišieškomą sumą, atitinkančią lėšų, iš kurių išieškoti draudžiama, sumą, o skolininkui pateikus dokumentus, įrodančius, kad iš sąskaitos buvo nurašytos lėšos, į kurias negali būti nukreiptas išieškojimas, arba ***lėšos, iš kurių turi būti daromos išskaitos CPK nustatyta tvarka***, tokias lėšas per 5 darbo dienas privalo grąžinti.

Taigi, skirtingai, nei teigiama Finansų ministerijos parengtoje derinimo pažymoje, paminėtos CPK ir jį įgyvendinančių poįstatyminių teisės aktų nuostatos nesuteikia teisės išieškojimą vykdančioms subjektams išieškojimą iš skolininko darbo užmokesčio vykdyti darbo užmokestį ar jo dalį nurašant iš skolininko sąskaitos. Kaip buvo paminėta, išieškojimas iš skolininko darbo užmokesčio vykdomas skolininko darbdaviui pateikiant patvarkymą iš skolininko darbo užmokesčio išskaityti CPK 736 straipsnyje nustatyto dydžio išskaitas, todėl įgyvendinus Projektą **VMI iš skolininkų sąskaitų galėtų nurašyti tik tas sumas, kurios nėra darbo užmokestis**, pavyzdžiui, santaupas, artimųjų pervestas lėšas, viršijančias minimalių vartojimo poreikių dydį ir pan. Atkreiptinas dėmesys, kad analogiškas reguliavimas įtvirtintas ir Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatyme, kurio 20 straipsnio 1 dalyje išskiriami atskiri

išieškojimo iš skolininko lėšų sąskaitose ir darbo užmokesčio procesai: 1 ir 3 punktuose įtvirtinta teisė išieškojimą nukreipti į skolininko sąskaitose esančias lėšas, o 2 punkte nustatyta, kad analogiškai, kaip CPK, išieškojimas iš darbo užmokesčio vykdomas skolininko darbdaviui pateikiant nurodymą atlikti išskaitas iš skolininko darbo užmokesčio.

1.3.2. Projektą įgyvendinančiais teisės aktais siūlomas teisinis reguliavimas, Teisingumo ministerijos vertinimu, yra diskriminuojantis, nes tais atvejais, kai asmuo bus įsiskolinęs privačiam išieškotojui, išieškojimą vykdys antstolis ir asmuo dėl to patirs papildomas išlaidas (turės apmokėti su išieškojimo procesu susijusias vykdymo išlaidas antstoliui), o tais atvejais, kai asmuo bus įsiskolinęs valstybei, skolą nemokamai išieškos VMI, t. y. išieškant skolas, kilusias iš civilinių santykių, asmenys (skolininkai) patirs papildomų išlaidų, o išieškant skolas, kilusias dėl asmens padaryto teisės pažeidimo ar nusikaltimo, asmuo, kuriam paskirta bauda ir ji geranoriškai neapmokėta, papildomų išlaidų nepatirs. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad, plačiąja prasme, VMI vykdomas skolų išieškojimas vis tik nebus nemokamas – nors valstybei skolingas asmuo tiesioginių išlaidų, susijusių su VMI vykdomu išieškojimu nepatirs, VMI patiriamas sąnaudas (išlaidas darbuotojų atlyginimams, darbo vietų materialiniam aprūpinimui ir išlaikymui, informacinių sistemų modernizavimui bei palaikymui ir kt.) turės apmokėti visi mokesčių mokėtojai. Taigi, priėmus įstatymų projektus bus sukurtas ydingas procesas, numatantis, kad išlaidas, susijusias su iš civilinių santykių kilusių skolų išieškojimu, apmokės skolingi asmenys, o išlaidas, susijusias su baudų išieškojimu, turės apmokėti ne administracinė ar baudžiamojon atsakomybėn patraukti asmenys, bet visa visuomenė. Tokia skolos išieškojimo išlaidų kompensavimo skolininkui tvarka laikytina tam tikra parama, kurią visos visuomenės sąskaita gauna skolininkas, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad pagal Projektu siūlomų sprendimų taikymo sritį ši ***parama būtų teikiama ne nepasiturintiems, bet išimtinai tik tiems skolininkams, kurie turi lėšų***, t. y., jeigu skolininkas sąskaitoje turi lėšų, skolą VMI išieškos nemokamai, o tuo atveju, jeigu skolininkas yra nepasiturintis (neturi lėšų sąskaitose), jo skolos išieškojimas bus perduotas antstoliui ir skolininkas antstoliui turės apmokėti vykdymo išlaidas.

1.3.3. Dalis asmenų, vengdami su priverstiniu skolų išieškojimu susijusių papildomų išlaidų, patys apmoka skolas valstybei. Atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinus Projektą VMI vykdomas skolų išieškojimas skolininkams nieko nekainuos, tikėtina, kad sumažės asmenų, kurie geranoriškai apmoka skolas valstybei. Tai ne tik padidins VMI administruojamų skolų apimtį lyginant su esama situacija, bet taip pat neigiamai atsilieps administracinių nusižengimų prevencijai: teisinis reguliavimas, kuriuo nusižengimą padaręs asmuo nebus skatinamas geranoriškai susimokėti baudą (nes VMI ją vis tiek išieškos nemokamai) mažins asmenų atsakingumą ir paneigs vieną iš Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 22 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų administracinės nuobaudos tikslų – atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų.

2. Dėl įstatymų projektais siūlomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo:

2.1. Kaip buvo paminėta, patikslintame MAĮ projekte nebeliko nuostatų, reguliuojančių, kokiais atvejais ir kokį laiką tarpą VMI vykdys išieškojimą iš sąskaitose esančių lėšų, taip nebeliko nuostatų, reguliuojančių, kada skolos išieškojimas bus perduodamas vykdyti antstoliui, todėl pastabas ir pasiūlymus Projekto poveikio vertinimui Teisingumo ministerija teikia atsižvelgdama į Finansų ministerijos anksčiau teiktą informaciją, kad išieškojimą iš sąskaitų VMI vykdys 6 mėn., taip pat įvertinusi darbo tvarka Finansų ministerijos pateiktus atsakymus į Teisingumo ministerijos 2023 m. gegužės 25 d. rašte Nr. (1.16E) 7R-2184 pateiktus klausimus, susijusius su vertinimu,

kokiais atvejais dėl skolos išieškojimo bus kreipiamasi į antstolius ir VMI 2023 m. birželio 12 d. rašte Nr. R-2324 pateiktą statistinę informaciją apie skolų į valstybės biudžetą išieškojimą 2018-2022 metais:

2.1.1. Įvertinus Finansų ministerijos pateiktą informaciją, kad į antstolius dėl skolos išieškojimo būtų kreipiamasi tik tais atvejais, kai yra reali galimybė išieškoti skolą (skolininkas turi turto, dirba ir kt.), ir VMI pateiktus statistinius duomenis (įvertinus vykdomųjų bylų, kurios buvo visiškai įvykdytos vėliau kaip per 6 mėn. arba yra tebevykdomos, tačiau jose VMI yra gavusi išieškotų lėšų, skaičių ir išieškotinių sumų dydžius), nustatyta, kad įgyvendinus Projektą VMI, kaip išieškotojos, sąnaudos administravimo išlaidoms apmokėti antstoliams kasmet siektų iki 718 524 Eur (poveikio vertinimo skaičiuoklė pridedama): didžiausias lėšų poreikis – 718 524 Eur apskaičiuotas vertinant 2018 metais pateiktų vykdomųjų dokumentų vykdymo statistiką, mažiausias – 363 460 Eur apskaičiuotas vertinant 2022 metais pateiktų vykdomųjų dokumentų vykdymo statistiką. Atkreiptinas dėmesys, kad toks lėšų poreikio skirtumas yra objektyviai pateisinamas, nes visi 2018 metais pateikti vykdyti vykdomieji dokumentai buvo vykdomi 5 metus, o 2022 metais pateikti vykdomieji dokumentai vykdomi dar tik 1 metus, t. y. 2022 metais pateiktų vykdomųjų dokumentų statistikoje neatsispindi vykdomieji dokumentai, kurie visiškai ar iš dalies bus įvykdyti vėlesnio laikotarpio. Atsižvelgiant į tai, kad Projektą įgyvendinančiuose teisės aktuose yra numatytas 5 metų priverstinio išieškojimo senaties terminas, Teisingumo ministerijos nuomone, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymoje atliekant poveikio valstybės finansams vertinimą taip pat reikia vadovautis statistine informacija apie vykdomuosius dokumentus, kurie buvo vykdomi 5 metus – nusimatyti lėšų poreikį administravimo išlaidoms apmokėti kasmet ne mažiau kaip 718 524 Eur. Atkreipiamas dėmesys, kad, vadovaujantis CPK 82 straipsnio 1 dalimi, vykdymo išlaidos indeksuojamos taikant ketvirčio vartotojų kainų indeksą, jeigu jis didesnis negu 110. Šis indeksas skelbiamas Oficialiosios statistikos portale ir skaičiuojamas aktualaus ketvirčio kainas lyginant su 2015 m. sausio 1 d., kai Lietuvos Respublikoje įvedant eurą buvo perskaičiuoti vykdymo išlaidų dydžiai. 2023 m. I ketv. ketvirčio vartotojų kainų indeksas vykdymo išlaidoms indeksuoti sudarė 154,1, tačiau, jeigu infliacija Lietuvos Respublikoje ir toliau didės panašiu tempu, kaip pastaraisiais metais, tikėtina, kad po 3 metų, kai pradės veikti Projektu siūlomi sprendimai, lėšų poreikis administravimo išlaidoms apmokėti bus daug didesnis (pavyzdžiui, per pastaruosius 3 metus vartotojų kainų indeksas padidėjo daugiau kaip 40 procentų). Taip pat pažymėtina, kad Vyriausybės strateginės analizės centras STRATA, 2023 metais užbaigęs antstolio vykdymo išlaidų dydžių nustatymo kriterijų ir tvarkos analizę, savo ataskaitoje pažymėjo, kad tuo atveju, jeigu VMI perimtų iš antstolių skolų priverstinio išieškojimo funkciją, dėl sumažėjusių antstolių darbo apimčių, tikėtina, vykdymo išlaidų dydžiai turės didėti. Dėl šios priežasties lėšų poreikis VMI administravimo išlaidoms apmokėti, tikėtina, taip pat didės, tačiau šiuo metu dar neįmanoma įvertinti, kokį realų poveikį vykdymo išlaidų dydžiams turės įgyvendinamas Projektas.

2.1.2. Įvertinus VMI pateiktą informaciją apie vykdomuosius dokumentus, kurie buvo įvykdyti per 6 mėn. (kurie, tikėtina, nebūtų pateikiami antstoliams vykdyti, jeigu VMI pati vykdytų išieškojimą) antstolių netektos pajamos kasmet sudarytų 1 323 481 – 2 949 187 Eur. Atsižvelgiant į tai, kad vykdymo išlaidos yra indeksuojamos, didžiausios antstolių netektos pajamos fiksuotos vertinant 2022 metais antstoliams pateiktus vykdomuosius dokumentus, kai vykdymo išlaidos vertintame 2018-2022 metų laikotarpyje buvo didžiausios.

2.1.3. Teisingumo ministerijos nuomone, atliekant Projekto kaštų ir naudos analizę turi būti įvertintos ne tik Finansų ministerijos parengtoje numatomo teisinio reguliavimo poveikio

vertinimo pažymoje nurodytos išlaidos VMI materialiniam-techniniam aprūpinimui, papildomų darbuotojų įdarbinimui, informacinių sistemų modernizavimui ir palaikymui, administravimo išlaidų apmokėjimui antstoliams, bet taip pat turi būti įvertinta:

2.1.3.1. aplinkybės, kad šiuo metu antstoliai vykdomuosius dokumentus dėl išieškojimų valstybės naudai vykdo savo sąskaita ir prisiimdami riziką, kad patirtos išlaidos iš skolininko nebus išieškotos, t. y. VMI, kaip išieškotojas, antstoliams neapmoka vykdymo išlaidų (valstybė išieškojimo paslaugas gauna nemokamai);

2.1.3.2. valstybės biudžeto netektos pajamos, kurių nesumokės antstoliai, jeigu jiems nebus teikiami vykdomieji dokumentai dėl skolininkų, iš kurių skolos išieškomos per 6 mėn. (antstolių sumokami: pridėtinės vertės mokestis, gyventojų pajamų mokestis, valstybinio socialinio draudimo ir kiti mokesčiai);

2.1.3.3. valstybės biudžeto netektos pajamos, kurias šiuo metu sumoka antstoliai už savo darbuotojus (kaip nurodyta Lietuvos antstolių rūmų pastabose, tikėtina, kad dėl sumažėjusių darbo apimčių antstoliai bus priversti dalį darbuotojų atleisti);

2.1.3.4. valstybės biudžeto išlaidos, jeigu darbo netekę antstolių darbuotojai kreipsis dėl nedarbo išmokų.

PRIDEDAMA. Poveikio vertinimo skaičiuoklė, excel formate.

Teisingumo viceministrė

Gabija Grigaitė-Daugirdė

